Utenrikshandel 1786-1790 –Bergen, Trondheim og Christiania**[[1]](#footnote-1)**

Av Ragnhild Hutchison

## Abstract:

Artikkelen ser nærmere på den norske utenrikshandelen på 1780- og 1790-tallet, og undersøker hvordan kjøpstedene Bergen, Trondheim og Christiania og regionene rundt disse, Østlandet, Vestlandet og Trøndelag, tok del i den fremvoksende globale økonomien på slutten av 1700-tallet. Artikkelen viser at det var store regionale forskjeller både i hvilke varer som ble omsatt og måten de ble omsatt på. Artikkelens særlige bidrag er at den, ved å syntetisere til nå lite benyttet kildemateriale, gjør det mulig å få innsikt i verdien og andelene som varestrømmene og varene utgjorde samlet, men særlig regionalt og lokalt nivå

## 1. Innledning

Gjennom utenrikshandelen tok Norge på 1700-tallet sine første skritt mot en moderne markedsøkonomi. Urbanisering, økonomisk aktivitet og politiske forhold i Europa, og gradvis også resten av verden, satte i gang økonomisk vekst som kom til uttrykk bl.a. i form av økt handel, både innen og mellom europeiske land, og med resten av verden. Den økte handelen var samtidig sentral for å drive økonomiske hjulene og bidro til den sakte fremvoksende økonomiske utviklingen.[[2]](#footnote-2)

For Norges del tok den europeiske økonomiske utviklingen form av økende internasjonal etterspørsel etter norske produkter som tømmer, fisk og metaller. Samtidig var Norge avhengig av å importere en lang, og økende, rekke varer. [[3]](#footnote-3) Disse var både nødvendighetsvarer som korn, men og mange luksus- og forbruksvarer som ikke bare var forgjengelige, men som dessuten gjorde hverdagen til mange litt mer behagelig.[[4]](#footnote-4) Sammen drev disse den økonomiske utviklingen fremover.

Byene var viktige for at eksport- og importvarene skulle nå frem. Her ser vi på hvordan de norske kjøpstedene Bergen, Trondheim og Christiania, sammen med sine omland, på slutten av 1700-tallet samlet og hver for seg, gjennom varestrømmer til og fra utlandet, tok del i den fremvoksende verdensøkonomien i årene fra 1786 til 1790.[[5]](#footnote-5) De tre kjøpstedene fungerte også som økonomiske sentralsteder for sine oppland, og gjennom sine nettverk med andre byer i Europa sørget de for vareutvekslingen med utlandet. Kombinasjonen av sentralstedsfunksjonen og nettverkene med utlandet gjorde at norske varer produsert i bygder eller ved fjorder nådde fjerne marked, og at utenlandske varer også ble spredd til norske bygder.[[6]](#footnote-6)

Selv om det er gjort studier av den norske utenrikshandelen både fra 1100 til 1600, og fra 1830 til 1865, mangler et overordnet arbeid om den norske utenrikshandelen for ”det lange 1700-tallet”. [[7]](#footnote-7) Tidligere analyser har oftest vært sektorielle eller lokale, og de mer overordnede har unnlatt å gi noen kvantitative overslag. Det har vært godt kjent at fiskeeksporten fra særlig Bergens oppland var viktig for den norske økonomien, men ikke hvor viktig, og heller ikke hvor mye trelast, kobber eller jern fra kjøpstedene og opplandene har bidratt. [[8]](#footnote-8)

Denne artikkelen vil tilføre ny innsikt i den norske utenrikshandelen på sent 1780- og tidlig 1790-tall. Den gjør det ved å benytte til nå lite brukte varelister fra tollprotokollene for å kartlegge de tre kjøpstedenes handelsbalanse, markedsandeler, samt sammensetningen av varer i tiden 1786 til 1790. Disse dataene gjør det for første gang mulig å se størrelsen på regionenes økonomisk kontakt med utlandet, de dominerende varenes andeler av handelen, samt sammenligne trender i kjøpstedenes eksport og import. I artikkelen settes først fokus på handelsbalansen, hvorpå fokus deretter flyttes til trender i eksporten og importen for de tre kjøpstedene. I siste del diskuteres overordnede trender, og det pekes på muligheter for videre forskning.

*Avgrensning og kilder*

Artikkelen tar utgangspunkt i 1700-tallets forståelse av utenrikshandel. Norge var på denne tiden del av Danmark-Norge, og utenrikshandel var derfor handel med steder og stater utenfor det dansk-norske riket, eller *handel med fremmede steder* som det blir kalt i tollmaterialet.[[9]](#footnote-9) Altona og Hamburg står i kildene oppført blant disse. Den innenrikske handelen med andre deler av Danmark-Norge, deriblant Danmark, de oversjøiske besittelsene, og også det kilden kaller Hertugdømmene må heller bli fokus i egne artikler. Det samme gjelder den innenlandske handelen med andre deler av Norge.

Bergen, Trondheim[[10]](#footnote-10) og Christiania var de tre største kjøpstedene i Norge. De tre kjøpstedene hadde fulle rettigheter til å handle med utlandet, samt hadde omland som fungerte både som ressursgrunnlag, og som lokale markeder.[[11]](#footnote-11) Varelistene for de tre er detaljerte for ”fremmede steder”, noe som gjør det mulig å diskutere utenrikshandelen sett fra regionene. Kjøpstedene Kristiansand og Stavanger er ikke tatt med fordi det nødvendige kildematerialet har gått tapt. De mindre tollstedene er utelatt fordi varelistene som ble ført mangler stedsdetaljeringen for utenrikshandelen. Årene 1786, 1788 og 1790 er valgt fordi de var relativt fredelige år for den norske økonomien, men også fordi disse årene er mest detaljrike og best bevart av de som er tilgjengeliggjort i databasen *Historiske toll- og skipsanløpslister*.

Kildene som benyttes er først og fremst summariske varelister fra tollprotokollene. For hver kjøpstad detaljeres hvilke, hvor mye, og verdien på varene i varestrømmene med utlandet. [[12]](#footnote-12) Varelistene, sammen med skipsanløpslister, for alle de vel 27 norske havnene gjennom et utvalg år på 1700-tallet er nå gjort tilgjengelig på nett i transkribert form gjennom prosjektet *Historiske toll- og skipsanløpslister*.[[13]](#footnote-13) Artikkelen benytter databasens kalkulerte summeringer. [[14]](#footnote-14) Kildekritiske problem knyttet til varelistene gjelder først og fremst mengden, ikke utvalget av varer.[[15]](#footnote-15) Ulovlig handel var utbredt, og ble ikke fanget opp. [[16]](#footnote-16) Mengdene som oppgis, kan derfor bare forstås som minimumstall. Samtidig kan det antas at de summariske listene omtrentlig reflekterer varenes relative tilgjengelighet siden andre kilder ikke viser noe annerledes bilde av spredningen eller tilgjengeligheten.

## 2. Trender i de norske kjøpstedenes utenrikshandel 1786-1790

For bedre å forstå den norske utenrikshandelen på sent 1780- og tidlig 1790-tall, er det nødvendig å få oversikt over de overordnede trendene. Her diskuteres først handelsbalansen med utlandet, før det sees nærmere på de tre kjøpstedene og deres eksport og import.

### Handelsbalansen med utlandet

Alle de tre kjøpstedene hadde positiv handelsbalanse med utlandet. I tabell 1 oppsummeres handelsbalansen, samt verdien av eksport og import i utvalgsårene. Bergen var utvilsomt den største kjøpstaden, både i folketall og målt i verdien av handelen, mens Trondheims, og særlig Christianias handel var mindre. Tabellen viser også at det var store svingninger i verdien på handelen mellom 1786 og 1790, noe som kan forklares med usikre forhold både for produksjon, avsetning og handel i hele den førindustrielle perioden.

*Tabell 1: Handelsbalanse med fremmede steder – i riksdaler, Bergen, Trondheim og Christiania 1786, 1788 og 1790.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1786 |  | 1788 |  | 1790 |  |
| Samlet |  |  |  |  |  |  |
|  | rdl | andel | rdl | andel | rdl | andel |
| Bergen | 264876 | 48 % | 303850 | 53 % | 504102 | 72 % |
| Trondheim | 230094 | 42 % | 212119 | 37 % | 206881 | 29 % |
| Christiania | 56212 | 10 % | 55831 | 10 % | -6657 | -1 % |
| Samlet | 551182 |  | 571800 |  | 704326 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| eksport |  |  |  |  |  |  |
| Bergen | 979627 | 59 % | 921484 | 62 % | 1022440 | 66 % |
| Trondheim | 488164 | 29 % | 386663 | 26 % | 407121 | 26 % |
| Christiania | 198287 | 12 % | 189619 | 13 % | 130687 | 8 % |
| Samlet | 1666078 |  | 1497766 |  | 1560248 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Import |  |  |  |  |  |  |
| Bergen | 714751 | 64 % | 617634 | 67 % | 518338 | 61 % |
| Trondheim | 258070 | 23 % | 174544 | 19 % | 200240 | 23 % |
| Christiania | 142075 | 13 % | 133788 | 14 % | 137344 | 16 % |
| Samlet | 1114896 |  | 925966 |  | 855922 |  |

Merk: Tabellen er basert på ”kalkulert sum” fra kjøpstedenes varelister i databasen *Historiske toll- og skipsanløpslister.* Reeksport og varer i opplag er ikke tatt med.

\* verdien av kobbereksporten i 1786 er ekstrapolert med utgangspunkt i prisen fra 1788, se note ???

I verdi hadde Bergen klart den største eksporten - i noen år, deriblant 1790 var nesten om lag syv ganger så stor som de Christianias og mer enn dobbelt så stor som Trondheims Trondheim var nest størst. Christiania var klart minst sammenlignet med de to andre. Tilsvarende mønster sees igjen i importen; Bergen dominerte som importhavn, med Trondheim et godt stykke etter, og Christiania minst.

### Eksporten

Varelistene gjør det for første gang mulig å se andelene som de dominerende eksportvarene utgjorde både av den totale eksporten og av de ulike varestrømmene. Her diskuteres først de tre kjøpstedenes samlede eksport og varestrømmer, før oppmerksomheten flyttes til den enkelte kjøpstaden, og forskjeller og likheter mellom dem.

*Tabell 2: Sentrale norske eksportvarer fra Bergen, Trondheim og Christiania. Samlet verdi og andel i 1786, 1788 og 1790.[[17]](#footnote-17)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |  1 786  |  |  1 788  |  |  1 790  |  |
|  |  rdl  |  andel  |  rdl  |  andel  |  rdl  |  andel  |
|  Samlet verdi av eksport  |  1 666 075  |  |  1 497 761  |  |  1 560 244  |  |
|  Fiskevarer  |  1 047 551  | 63 % |  950 239  | 63 % |  1 057 446  | 68 % |
|  Trelast  |  230 347  | 14 % |  230 028  | 15 % |  197 379  | 13 % |
|  Skinn, hud og lær  |  24 451  | 1 % |  29 721  | 2 % |  41 368  | 3 % |
|  Metaller  |  360 883  | 22 % |  286 879  | 19 % |  258 242  | 17 % |
|  Annet  |  2 843  | 0 % |  894  | 0 % |  5 809  | 0 % |

Merk: verdi på eksport er regnet ut med kalkulert sum, verdi på de enkelte varene er hentet fra transkribert sum.. Kalkulert sum er databasens summering av mengdene. Transkribert sum er den som er notert i protokollene.

\* Som trelast er halvfabrikata som bord, bjelker, spirer, lekter og tilsvarende tatt med, også ved. Videreforedlede trevarer som årer eller båter er holdt utenfor.

Tabell 2 viser klart at verdien av fiskeeksporten, i form av tørrfisk, tran og klippfisk samlet var størst. Faktisk utgjorde dette mer enn 50% av verdien av den totale eksporten. Videre er det klart at med mellom 15-19% utgjorde også eksporten av kobber en stor andel, mens trelasten, som bestod av mange ulike lengder og slag, utgjorde bare så vidt litt mer. Eksporten av skinn, hud og lær lå på mellom 1 og 2%, og var høyere enn eksporten av jern.[[18]](#footnote-18) Den lave andelen forklares dels med at jernet dels ble skipet ut fra andre tollsteder, for eksempel Arendal som ikke er diskutert her, men og at hoveddelen av det ble handlet innenriks eller innenlands, og derfor ikke er notert i varelistene for eksport som er fokus her.

*Tabell 3: Eksporten fra Bergen, Trondheim og Christiania fordelt på mottakerland –andel av samlet verdi, 1786, 1788 og 1790.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1786 |  | 1788 |  | 1790 |  |
|  | verdi | andel | verdi | andel | verdi  | andel |
| Altona, Hamburg og Tyskland |  153 564  | 9,23 % |  110 441  | 7,37 % |  189 526  | 12,15 % |
| Danzig og polsk Preussen |  4 845  | 0,29 % |  970  | 0,06 % |  1 489  | 0,10 % |
| England, Skottland og Irland |  246 090  | 14,80 % |  236 692  | 15,80 % |  211 816  | 13,58 % |
| Frankrike |  134 653  | 8,10 % |  157 066  | 10,49 % |  130 652  | 8,37 % |
| Nederland\* |  777 405  | 46,74 % |  688 195  | 45,95 % |  637 588  | 40,87 % |
| Kurland, Livland og Russland |  3 486  | 0,21 % |  2 937  | 0,20 % |  889  | 0,06 % |
| Kšningsberg og Kongl Preussen |  34 042  | 2,05 % |  25 519  | 1,70 % |  41 270  | 2,65 % |
| LŸbeck |  15 905  | 0,96 % |  13 003  | 0,87 % |  16 989  | 1,09 % |
| Middelhavet |  225 151  | 13,54 % |  182 647  | 12,20 % |  226 163  | 14,50 % |
| Spania |  34 842  | 2,10 % |  48 788  | 3,26 % |  79 387  | 5,09 % |
| Sverige |  26 402  | 1,59 % |  24 634  | 1,64 % |  22 268  | 1,43 % |
| Weimar og Svensk Pommern |  6 701  | 0,40 % |  6 806  | 0,45 % |  1 666  | 0,11 % |
| Portugal |  |  |  |  |  503  | 0,03 % |
| Total |  1 663 086  |  |  1 497 698  |  |  1 560 206  |  |

\* I kilden brukes betegnelsen Holland. Her er det likevel valgt å bruke betegnelsen Nederland da det synes som at kilden mener ikke bare Holland, men området som i dag forstås som Nederland.

Ser man på de tre kjøpstedenes samlede varestrømmer til utlandet (tabell 3) er det Nederland som trer frem som den største mottakeren av de norske varene. Dette forklares dels av kobberet, som utgjorde 10 - 12% av de vel 40 - 50% av varene til Nederland (Amsterdam). England, Scotland og Irland fulgte som nummer to, som mottaker av om lag 15% av den samlede eksporten. Middelhavsområdet, Frankrike og Altona, Hamburg og Tyskland mottok hver om lag 10%. Andre, mindre stater ved Østersjøen spilte kun små roller.

*Eksport fra kjøpstedene*

Flyttes oppmerksomheten til den enkelte kjøpstaden, blir det klart at de tre byene hadde lite til felles i sine varestrømmer med utlandet. Naturgitte forutsetningene i form av geografisk beliggenhet er en hovedgrunn til dette. Bergens og Trondheims tilgang på fiskevarer fra sitt eget omland (inkludert Nord-Norge) la til rette for nettopp denne eksporten. Tilsvarende gjorde tilgangen på tømmer i omlandet at Trondheim, og særlig Christiania, kunne utvikle trelastnæring. For begge disse var også den korte veien til markedene, særlig Storbritannia, et stort fortrinn overfor det konkurrerende baltiske tømmeret.[[19]](#footnote-19) Malmforekomstene muliggjorde eksport av metaller, hvorav gruvene på Røros var viktig for Trondheims kobbereksport, og gruvene og jernverkene på Østlandet for Christiania. I det følgende diskuteres først varene som dominerte eksporten fra de tre kjøpstedene, og så markedene de ble solgt i på 1780- og 1790-tallet.

*Varene*

Fiskevarer dominerte Bergens eksport til fremmede steder, og utgjorde mellom 95 - 97% av den totale eksportverdien (se tabell 4). Av fiskevarene var tørrfisk størst, fulgt av tran og rogn. Klippfisk fulgte som nummer fire, og i tillegg var det et mangfold av andre lavkvalitetsvarer, slik som *lange.* Sildefisket var i disse årene i en nedgangsperiode.[[20]](#footnote-20)

*Tabell 4: Dominerende varegrupper i kjøpstedenes eksport. Vist i andel av eksportverdien, 1786, 1788, 1790.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Bergen** | **Trondheim** | **Christiania** |
| **Fiskevarer** | 95-97%(Tørrfisk, tran, rogn, klippfisk ) | 14-36% (Tørrfisk, tran, klippfisk) | ingen |
| **Tømmer** | minimalt | 9-14% | 91-93%  |
| **Skinn, lær, horn, ben** | 2-4% | 0-1% | 2,5-5% |
| **Metaller** | Minimalt | 60-72%(Kobber) | 1-7%(Stangjern og stål) |

Christianias eksport til fremmede steder var tilsynelatende like ensidig. Tømmervarer utgjorde mellom 91 og 93%, men som for fisken var det stor variasjon; bare fra Christiania i 1786 ble det ført ut 22 ulike slag trelast (av totalt 30 varer eksportert).

Eksport av skinn, horn, pels og huder forekommer fra alle de tre kjøpstedenes. De utgjorde mellom 0 og 7% av den totale eksportverdien i hver av byene. Skinnene var for det meste ferdig garvede, og de var særlig fra husdyr som kalv, geit og bukk, men også noe vilt.

Av de eksporterte metallene var det kobber som var viktigst, og da særlig for Trondheim. Kobberet utgjorde om lag 2/3 av verdien av kjøpstedets eksport, og bestod primært av gahrkobber[[21]](#footnote-21) fra Røros, dvs. halvfabrikat kobber, som var utgangspunkt for produksjon i utlandet av kobbervarer som gryter og kanoner. En gjennomgang av kobberprotokollene for de aktuelle årene viser at 3 000 -5 000 skippund ble ført ut årlig.[[22]](#footnote-22) Kobberets andel av Trondheims eksport var noe under andelene som fisk og tømmer utgjorde for Bergen og Christiania. Jern ble primært eksportert fra Christiania, men utgjorde bare mellom 1 og 5% av eksportverdien.

*Mottakerne*

Det var store forskjeller på mottakslandene for de tre byenes eksport. Mellom 87-92% av Christianias eksport gikk til England. Dette var i hovedsak høykvalitets bord, i England kalt *Christiania deals*. Av Trondheims eksport gikk 11 og 21% til øyriket, men først og fremst til Skottland og Irland. Tømmeret gikk ikke bare til maktsentrumet London, men også til mindre kystbyer. Christianias skipsanløpslister for 1786 forteller at av de 170 skipene som skulle til England, dro bare 51 til London. Resten skulle til andre engelske havner som Dover, Hull eller Ipswich.[[23]](#footnote-23) Fra Trondheim dro derimot 71 av totalt 140 skip til Irland i 1786, og også flere til Skottland.[[24]](#footnote-24) I eksportlistene er det også ført opp at Trondheim førte ut noe tran til England, Skottland og Irland. Tran ble i all hovedsak ble brukt som smøreolje for maskiner eller billig lampeolje. Til sammenligning var det nærmest ingen av Bergens eksportvarer som gikk til disse stedene.

*Tabell 5: Mottaksland for kjøpstedenes eksport. Vist i andeler av eksportverdien, 1786, 1788, 1790.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Bergen** | **Trondheim** | **Christiania** |
| **England, Skottland og Irland** | 1% | 11-21% (tømmer til Skottland og Irland) | 87-92%(tømmer til England) |
| **Østersjølandene og Nord-Tyskland\*** | 14-25% (fisk, skinn og horn) | 1-5 % (kobber, fisk, skinn og horn) | 0% |
| **Middelhavet, Spania og Portugal** | 22-40% (fiskevarer) | 8% (fiskevarer) | 0% |
| **Holland** | 22-42% (fiskevarer, noe skinn og horn) | 66-77% (kobber og noe fiskevarer) | 5-7% (tømmer) |
| **Frankrike** | 0-16%, mest over 12% (fiskevarer, særlig rogn) | 0% | 1-7% (tømmer) |

\*Danzig og Polsk Prøysen, Königsberg og Kongl. Prøysen, Lübeck, Curland, Lisland og Russland, Altona, Hamburg og Tyske stater, Weimar og Svensk Pommern

Med mellom 14% og 25% var landene rundt Østersjøen og i Nord-Tyskland langt viktigere marked for Bergen. Disse mottok hovedsakelig fiskevarer som sild og tran, men også skinn og horn. Dette gjaldt særlig Altona og Hamburg, samt det øvrige Tyskland som mottok mellom 14 og 21% av verdien av Bergens eksport. Selv om noe kobber ble ført til Hamburg, og tran og fiskevarer, samt skinn- og hudvarer til Altona, Hamburg og Stettin (i dagens Polen), var området likevel av mindre viktighet for Trondheim.[[25]](#footnote-25) For Christianias eksportvarer spilte disse havnene i praksis ingen rolle. At østersjølandene selv var godt forsynt med tømmer, og også selv eksporterte er en opplagt forklaring.

Middelhavet, Spania og Portugal var også ubetydelige for Christianias eksport. Dette forklares best med andre byggeskikker i Sør-Europa, som gjorde Christianias tømmer til en lite attraktiv vare. Fra Bergen mottok de søreuropeiske landene derimot mellom 22% og 40% av eksporten, fra Trondheim om lag 8%. Fra begge var dette fiskevarer, særlig tørrfisk. Markedet for norsk tørrfisk var vokst frem i Middelhavsområdet fra 1740- og 50-tallet, og funnene her bekrefter at det fortsatt var viktig på slutten av 1700-tallet.[[26]](#footnote-26)

Nederland mottok varer fra alle de tre byene. Fra Bergen utgjorde eksporten til Nederland 22- 42%. Det var primært fiskevarer som tørrfisk, tran og småfisk eller avkapp, men og noe skinn og horn. For Trondheim varierte fiskeeksporten til Nederland mellom 2% og 23%, men det var likevel kobber som utgjorde det meste av varestrømmen. Kobberet gikk direkte til Amsterdam,[[27]](#footnote-27) der det ble videreforedlet, eventuelt solgt videre til andre produksjonssteder. For Christiania utgjorde verdien av tømmereksporten til Nederland bare 2-4%. Forklaringen på dette var at andre trelasteksporterende havner, da særlig Drammen, hadde spesialisert seg på det nederlandske markedet.

Frankrike var et mindre, men ikke ubetydelig marked for alle de tre kjøpstedene. For Bergen varierte eksporten dit mellom 0% og 16%, men lå hovedsakelig over 12% av den totale verdien. Eksporten var først og fremst rogn til bruk som agn i de franske fiskeriene. Fra Trondheim var eksporten til Frankrike mindre, mens den fra Christiania utgjorde om lag 4%. For begge var det primært lavere kvalitets tømmer som gikk til Frankrike.

### Importen

Kildene som forteller om importen er dels mindre detaljert, men og dårligere bevart enn de for eksporten. Fra databasen *Historiske toll- og skipsanløp* er det likevel mulig å få et bilde som viser importen fordelt på varegrupper[[28]](#footnote-28), og tabell 6 oppsummerer dette.

*Tabell 6: Importvarer fordelt på kategorier, Vist som verdier[[29]](#footnote-29) og andeler av importverdien, for Bergen, Trondheim og Christiania 1786, 1788, 1790, 1792 og 1794.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1786** | **1788** | **1790** |
|  | **Verdi (rdl)** | **andel** | **Verdi (rdl)** | **andel** | **Verdi (rdl)** | **andel** |
| **Totalt** |  1 117 357  |  |  1 014 935  |  |  906 452  |  |
| **Matvarer** |  848 181  | 76 % |  536 523  | 50 % |  525 033  | 58 % |
| **Tekstiler og tilbehør** |  178 472  | 9 % |  308 684  | 17 % |  222 550  | 16 % |
| **Ferdigvarer** |  33 463  | 3 % |  34 896  | 4 % |  46 719  | 5 % |
| **Halvfabrikata** |  46 695  | 12 % |  121 566  | 30 % |  97 340  | 21 % |
| **Annet** |  10 546  | 0 % |  13 266  | 0 % |  14 810  | 0 % |

Med mellom 50 og 76% av verdien på importen er det klart at matvarer var den største gruppen av importvarer. Matimportens andel var svingende, men utgjorde en større del av importen i 1786 enn i de to andre årene for alle de tre havnene. Dette indikerer at det i 1786 var dårlige innenrikske avlinger enn i de to andre.[[30]](#footnote-30) Dette har hatt betydning for de andre varenes andeler av importen.

Hoveddelen av matimporten var korn, særlig rug, men også bygg. I tillegg kom også kjøttvarer slik som saltet flesk og gåsebryst, ost og frukt og grønnsaker som sitroner, rosiner og tørkede erter. Eksotiske varer som krydder, kaffe, sukker og tobakk er også lagt til denne gruppen.[[31]](#footnote-31) Tekstiler med tilbehør utgjorde mellom 16% og 30%, og var dermed den nest største importerte varegruppen. Dette var mest alenvare, noe ferdigsydde plagg, samt bånd og aksessorier som hatter og skospenner, fjærpynt og knapper i alt fra kamelhår til edle metaller. Sammenligner man med verdien på eksportvarene (i tabell 2) går det frem at tekstilimporten var ganske lik verdien på trelasteksporten, og heller ikke lå så mye under eksporten av metaller.

Andelen som halvfabrikata utgjorde varierte mellom 12% og 30%, og var dermed den tredje største kategorien. Til denne gruppen er lagt varer som bl.a. farvestoffer, metallbarrer og – stenger til støpning, kjemiske produkter som inngikk i andre prosesser, ugarvet lær og skinn eller salt til fiskeriene. Ferdigvarer utgjorde mellom 3 og 5% av den samlede importen, og inkluderte varer som møbler, tallerkener, speil, redskaper som gryter eller spader o.l. Sammenlignet med verdien av eksportvarene er det klart at begge disse kategoriene oversteg skinneksporten, men lå under de andre eksportvarene.

Kildene for hvor importvarene ble innført fra, er dessverre mangelfulle. Årsaken er at Christianias lister bare forteller om varer, mengder og verdi på importen, mens opprinnelsesstedene er samlet i kategorien ”fremmede steder”. Dette gjør det umulig å gi noe overordnet bilde av varestrømmene for importen. Ved å se på importen til de enkelte kjøpstedene på regionalt nivå er det likevel mulig å få noen flere svar.

*Importen til kjøpstedene*

Enn så ulike de tre kjøpstedene var, var de avhengig av å importere mange av de samme varene. Norge produserte i perioden ikke nok korn til å mette sin egen befolkning, og også industrien hang etter i utvikling. Dermed måtte både nødvendighetsvarer og ferdigvarer importeres. Som for eksporten, hadde de tre byene relativt ulike importmønster.

*Varer*

Matvarer peker seg ut som den viktigst importvaren for alle tre kjøpstedene. Tabell 7 viser at for alle tre kjøpstedene utgjorde den mellom en og to tredeler av verdien på den totale importen. Korn, særlig rug, men og noe bygg, utgjorde hoveddelen.[[32]](#footnote-32) Den relativt lave importen av matvarer til Christiania forklares med kornmonopolet som påla Søndenfjeldske Norge å gi fortrinn for dansk korn, før utenlandsk. Bergen og Trondheim var ikke omfattet av monopolet, og var fri til å handle på det internasjonale markedet.

*Tabell 7: Dominerende varegrupper i kjøpstedenes import. Vist i varierende andel av totalverdien på varer importert fra ”fremmede steder”, 1786, 1788, 1790, 1792 og 1794.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Bergen** | **Trondheim** | **Christiania** |
| **Matvarer** | 49%-78%  | 50%-75% | 35-68%\* |
| **Tekstiler og tilbehør:** | 15% .- 34% (lin, ullkleder og eksotiske tøyer) | 19% - 34% (lin, ullkleder og eksotiske tøyer) | 15%-22%(lin, ullkleder og eksotiske tøyer) |
| **Halvfabrikata** | 4-16%(salt størst) | 2-9% (sukker størst) | 8-34% (farvestoffer størst) |
| **Ferdigvarer** | 3-4%(møbler, servise, redskap o.l.) | 3-6%(møbler, servise, redskap o.l.) | 5-11%(møbler, servise, redskap o.l.) |

\*Kornmonopolet, fra 1735 til 1788, påla Søndenfjeldske Norge å kjøpe dansk korn

Tekstiler og tilbehør var den nest største kategorien importvarer i alle de tre tollstedene. Det var særlig lin i ulike varianter fra Østersjøområdet, men og finere ullkleder fra kontinentet, samt bomull og silketøy fra Asia. Noe kom som ferdige plagg, men det meste kom som alenvare. I alle de tre byene utgjorde gruppen mellom 14% og 35%. Til Christiania utgjorde tekstiler og tilbehør aldri mer enn 20%. Det må sees i sammenheng med at Christiania handlet mye med Danmark, som sørget for forsyninger av slike varer. Bergen og Trondheim hadde langt mindre handelskontakt med Danmark.[[33]](#footnote-33) En grundigere studie av innførslene fra Danmark må vente til en annen artikkel.

I alle de tre kjøpstedene utgjorde halvfabrikata en større andel av importen enn ferdigvarene. Til Bergen utgjorde disse mellom 4% og 16%, og bestod primært av salt til fiskeriene og farvestoffer. Til Trondheim utgjorde de mellom 2% og 9%. I tillegg til salt og farvestofer var sukker til sukkerraffineriet den største varen. Til Christiania varierte importen av halvfabrikata mellom 8% og 34%, og var tidvis den nest største gruppen importvarer. Her dominerte tekstilfarver, men også stangjern. Jernstangimporten på 133 528 pund i 1786 var verdsatt til 3336 riksdaler. Dette oversteg Christianias jerneksport. Grundigere undersøkelser av den norske utførselen og innførslene av jern fra alle de norske havnene må gjøres for å kunne se om de norske verkene klarte å møte den hjemlige etterspørselen.

Ferdigvarer utgjorde bare en liten del av verdien på importen til de tre byene. Til Bergen varierte den mellom 3% og 4%, til Trondheim mellom 3 og 6%. Til Christiania utgjorde de mellom 5% og 11%.

*Utskipningssteder*

Utskipningsstedene for importvarene til de tre norsk kjøpstedene var, som mottakerne av eksporten, også forskjellige. For Bergen dominerte varer fra Østersjølandene. Mye var korn, men særlig fra Altona og Hamburg kom det også ferdigvarer, halvfabrikata og tekstiler. Verdien av importen fra Holland, Frankrike og Portugal utgjorde mellom 6% og 10% hver, men varene var ulike. Fra Holland kom det et bredt sortiment, slik som tobakk, farvestoffer og tøyer, men det kom i relativt små mengder. Fra Frankrike dominerte vin og salt, samt mindre mengder finere matvarer som kaffe og oljer, samt noen tekstiler. Fra Portugal kom det særlig vin. At vin også preget handelen med Spania og Middelhavet er ikke overraskende. Derfra kom også sitroner, samt matvarer som mandler og olivenolje. Engelske varer til Bergen utgjorde under 2%, av verdien av importen og det lille som kom var tekstiler og enkle industriprodukt som børster og sakser, samt tobakk.

*Tabell 8: Avsenderland for kjøpstedenes import. Vist i varierende andel av totalverdien på varer importert fra ”fremmede steder”*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Bergen** | **Trondheim** | **Christiania\*** |
| **Østersjøen og Nord-Tyskland\*\*** | 61%-76% (mye korn, men og ferdigvarer) | 58%- 63%(særlig korn, men og tekstiler og ferdigvarer og halvfabrikata) | 10% skipsanløp (Russland- lin og hamp), noe fra Prøysen (korn og tekstiler) |
| **Holland** | 6-10% (ferdigvarer, tekstil og halvfabrikata) | 8%-12% (ferdigvarer, tekstil og halvfabrikata) | 10% skipsanløp (ferdigvarer, tekstil og halvfabrikata) |
| **Frankrike** | 6-10% (vin) | 1-7% (vin) | 10% skipsanløp (vin) |
| **Portugal** | 6-16% (vin og sitrus) | 0-2% (vin) | 1 anløp i året |
| **Spania og Middelhavet** | 0-10% (vin, olivenolje, mandler og sitron) | 0-5% (vin, olivenolje, mandler og sitron) | 1 anløp i året |
| **England** | Under 2% (tekstiler og børster) | Falt fra 42-11% (tekstiler, noe korn) | 50-60% av skipsanløpene (tomme og med tekstiler) |

\*For Christiania er skipsanløp benyttet siden varelistene for import ikke detaljerer opprinnelsesland for varene fra ”fremmede steder”.

\*\*Danzig og Polsk Preussen, Königsberg og Kongl. Preussen, Lübeck, Curland, Lisland og Russland, Altona, Hamburg og Tyske stater, Weimar og Svensk Pommern

Trondheims import var også dominerte av statene rundt Østersjøen. Særlig Königsberg og Preussen, samt Altona, Hamburg og de tyske statene dominerte, og skipet ut mellom 10% og nesten 30% hver av verdien på Trondheims import. Varestrømmen bestod for det meste av korn, men og ulike linvarer. Fra Altona, Hamburg og Tyskland for øvrig kom også ferdigvarer og halvfabrikata. Fra Storbritannia ble det innført særlig jernvarer og tekstiler, men også noe korn og tobakk. Det er interessant å merke seg at varestrømmen fra England, Scotland og Irland til Trondheim i utvalgsperioden falt fra 42% til 11%, og nærmere studier må til for å forklare dette. Importen fra Nederland til Trondheim holdt seg relativt stabil rundt 10%, og bestod av et bredt sortiment av ferdigvarer og halvfabrikata. Varer fra Frankrike, Portugal, Spania og Middelhavet, slik som vin, olje, eddik og sitroner (og kaffe fra Frankrike), utgjorde bare små andeler.

Som nevnt før, mangler detaljerte innførselslister for Christiania. Skipsanløpslistene kan brukes for å få et inntrykk av varestrømmene, men de må brukes med forsiktighet siden de ikke sier noe om lasten. Sammen med andre kilder og litteratur kan de kan likevel gi et inntrykk av hvor varene kan ha kommet fra.

Skipsanløpslistene viser at havner i Storbritannia var utgangspunkt for mellom 50 og 60% av skipene fra fremmede steder til Christiania, og ellers utgjorde skip med utgangspunkt i Nederland, Russland og Frankrike om lag 10% fra hvert land. Bare ett til tre skip ankom årlig fra Portugal, Spania og Middelhavet, og noen flere fra Preussen. De europeiske regionenes produksjons- og handelsmønster indikerer at skip fra statene rundt Østersjøen antagelig kom med korn og linvarer, mens de fra Middelhavslandene brakte varer som vin, sitroner og oljer. Fra engelske kilder vet vi at skipene ofte dro kun med ballast til Norge, men noen tekstiler og ferdigvarer ble også tatt med.[[34]](#footnote-34) Fra Nederland ble det utskipet særlig ferdigvarer og luksusvarer, men også halvfabrikata som farvestoffer.

## Overordnede trender

Artikkelen har så langt sett på hvordan kjøpstedene Bergen, Trondheim og Christiania, med sine omland, gjennom sin utenrikshandel tok del i den fremvoksende europeiske økonomien, og gjennom den verdenshandelen på slutten av 1700-tallet. Systematiseringen gjør det mulig å mer overordnet diskutere eksportnæringene og importens betydning for handelsbalansen, men også den økonomiske aktiviteten i regionene, og hvordan disse var knyttet til resten av Europa og verden gjennom handel.

*Handelsbalanse*

Handelsstatistikken diskutert over viser at Norge hadde stor positiv handelsbalanse med utlandet i årene mellom 1786 til 1790. Dette konkretiserer allerede kjent kunnskap, men resultatene vist her tydeliggjør hvilke næringer og landsdeler som bidro mest. Med mer enn 50% av verdien, var det fiskevarene som var den største bidragsyteren på eksportsiden. Verdien av trelasten var noe mindre, med i underkant av 20%. Kobbereksporten lå rett under trelastens andel. Jerneksporten var minimal, faktisk var eksporten av skinn, lær og hud større. Fisken og kobberet, som til sammen utgjorde omlag 70% av den totale verdien av eksporten, ble ført ut fra Bergen og Trondheim. Dette tydeliggjør Nord-Norges og Vestlandets betydning i den norske økonomien på slutten av 1700-tallet.

Den nye innsikten i handelsbalansen kaster nytt lys over historiografien om Norge i den førindustrielle perioden. Dette gjelder særlig den økonomiskhistoriske forskningen, som, selv om det har vært kjent at eksport av både fiske og kobber var sentral, jevnt over har flere studier av den øst-norske økonomien, da særlig trelasteksporten, med vekt på christianiapatrisiatet som var involvert i den.[[35]](#footnote-35) Funnene i denne artikkelen sammenfaller for øvrig med studier av norsk utenrikshandel for tiden før og etter tidlig nytid. Det er dermed mulig å identifisere en lang, sammenhengende trend fra slutten av middelalderen og frem til 1900-tallet. da særlig Vestlandet stod for det største bidraget til den norske økonomien.

Det kanskje tydeligste poenget som artikkelen viser, er kobbereksportens betydning for den norske økonomien. Denne eksporten har tidligere på mange måter blitt holdt adskilt fra de andre eksportnæringene, og har dermed ikke kommet tydelig frem. Ved å estimere verdien av eksporten, og sette den sammen med de andre eksportnæringene i en oversikt over handelsbalansen, trer kobbereksporten fra Trondheim frem som en av de sentrale eksportnæringene.

Videre undersøkelser er likevel nødvendig for å få en grundigere oversikt over den norske eksporten. Dette gjelder bl.a. de mindre øst- og sørnorske kystbyenes deltagelse gjennom trelast- og jerneksport, samt de mindre vestnorske havnenes bidrag til fiskeeksporten, og handelen over grensen i nord. Den store positive handelsbalansen viser også at det var overskuddskapital tilgjengelig for de som var involvert i eksportnæringene. Dette støtter studier som har identifisert velstandsøkning, men også økte økonomiske forskjeller i deler av den norske befolkningen i siste halvdel av 1700-tallet.[[36]](#footnote-36) I lys av spørsmål om bl.a. ulikhet vil det være særlig interessant å undersøke hvor handelsoverskuddet ble av, og hva det ble brukt til, og da særlig på Vestlandet og i Trøndelag.

Verdien av importen varierte mellom en og to tredeler av eksporten, og langt det meste var nødvendighetsartikler. Nødvendighetsvarene var først og fremst korn. For Norge, som ikke selv var selvforsynt, var dette av stor viktighet. Samtidig ble det også importert en overraskende stor andel varer som klart var forbruksvarer.

Mest overraskende er den høye andelen som importerte tekstiler og tilbehør utgjorde. Med om lag 30% av importen til de tre kjøpstedene, i verdi bare så vidt under trelasteksporten, viser tekstilimporten at den hjemlige tekstilproduksjonen var langt unna å møte befolkningens etterspørsel. Det forteller også at det alt var vokst frem et større, etablert marked for kjøp og salg av slike varer. Dette sammenfaller med mer kvalitative studier om fremveksten av et tidlig forbrukersamfunn i Norge, der en kraftig vekst i utbredelsen av importerte tekstiler og eksotiske varer er identifisert i den brede norske befolkningen på slutten av 1700-tallet. [[37]](#footnote-37)

Andelen ferdigvarer som ankom de norske kjøpstedene, var relativt sett liten, oftest langt under 10% av importen. Selv om mange av ferdigvarene var redskap eller mer hverdagslige ting som gryter, var det og finere, mer luksuriøse gjenstander, tilsvarende de som har blitt funnet hos den fremvoksende middelklassen i andre europeiske land.[[38]](#footnote-38) Grundigere studier trengs for bedre å forstå sammensetningen av importen av ferdigvarer. Nettopp den lille andelen som ferdigvarene utgjorde, sammen med at hoveddelen i stor grad bestod relativt hverdagslige ting, gir et inntrykk av at forbruket i de norske kjøpstedene, eller deres omland, ikke var særlig overdådig eller påfallende (”conspicuous”) sammenlignet med forbruket i mange andre land. Dette kan dels forklares med utbredt fattigdom, noe som støttes av samtidige britiske kommentarer om årsaken til at de ikke fikk solgt mange av sine varer i Norge. Det passer likevel ikke helt med den overveldende positive handelsbalansen, eller det klart eksisterende markedet for importerte tekstiler. Ytterligere studier av de innførte forbruksvarene, gjerne satt i sammenheng med levningene bevart i museer og også saker knyttet til smugling og konfiskasjoner av forbruksvarer, er derfor nødvendig.

*Økonomisk aktivitet*

Både eksporten og importen gir viktig innsyn i den økonomiske aktiviteten i byene og deres omland i perioden. Eksportvarene som ble ført ut av de tre norske kjøpstedene, var stort sett forarbeidede varer. Særlig fisken og tømmeret kunne raskt henholdsvis serveres eller spikres opp kort tid etter ankomst til mottakerlandet. Unntaket var kobberet, som selv om malmen ble bearbeidet ved verkene, ble videreforedlet utenlands. For alle de norske eksportvarene skjedde uthentingen av ressursene samt for- og bearbeidingen i kjøpstedenes omland. Dette skapte mulighet ikke bare for kjøpstedene, men og større deler av opplandenes befolkning, til å ta del i den økonomiske utviklingen som produsenter.

Av importvarene er det likevel halvfabrikatene som kan bringe mest ny informasjon om den økonomiske aktiviteten i kjøpstedene og deres oppland. Nettopp fordi halvfabrikatene inngikk som deler i annen produksjon, forteller de om næringer og aktiviteter i regionene. Saltimporten forteller om foredling av fisken før eksport. Alt saltet gikk likevel ikke inn i fiskeeksporten, det ble også brukt til konservering av folks egen mat., særlig kjøtt Dette viser også at man må være forsiktig med å trekke for hastige slutninger om produksjonen på bakgrunn av vareinnførselen.

Importen av farvestoffer, særlig for tekstiler, skilte seg ut som størst, og viser både at det var en aktiv norsk tekstilproduksjon, men og at det var en etterspørsel etter farvede tekstiler. Hvordan farvingen foregikk, enten som hjemmefarving for eget bruk, eller som større, mer spesialisert produksjon for et marked, må undersøkes nærmere. Sammen med andre studier, f.eks. av det importerte jernet, vil halvfabrikatene kunne fortelle mer om mangfoldet, og kanskje også størrelsen på økonomisk aktivitet både i byene og deres omland, samt hvilke muligheter befolkningen hadde for å delta i markedet som produsenter i både store og små produksjonsenheter, men og som forbrukere av varene som ble tilgjengelig.

Importen forteller også om fremveksten av et forbrukersamfunn. I både importen av halvfabrikata, tekstiler og ferdigvarer finner vi tendensene til mer *behag* og økt *forgjengelighet.* Disse trendene har blitt trukket frem som indikatorer på fremveksten av et tidlig forbrukersamfunn. [[39]](#footnote-39) Importen av farvestoffer passer tydelig med dette, da farver skaper estetisk mer ”behagelige” omgivelser, og er ”forgjengelige” i og med at plagg kan farves om. Det samme gjelder tekstilimporten, der indisk bomull eller kinesisk silke rett og slett var mer behagelige på kroppen enn den stikkende norske ullen, og med mønster og skimmer var stoffer som tysk brokade eller engelsk ”everlasting” også mer ”behagelig” å se på. Størrelsen på tekstilimporten forteller at forbrukernes holdninger også var blitt mer ”forgjengelige” ved at tilgjengeligheten gav rom for å skifte ut stoff, snitt, farver eller mønster etter hvert som moten endret seg. At dette forekom, støttes av studier i endringer av draktskikker i perioden.[[40]](#footnote-40)

*Kontakt*

Varestrømmene med utlandet var den viktigste, og på mange måter også den tydeligste, økonomiske kontakten som de norske kjøpstedene og deres omland hadde med utlandet. Gjennom maten kom fremmede og eksotiske smaker også til norske bygder. Likeledes farver og stoffer fra fjerne steder. Norske eksportvarer som fisk, tømmer og kobber gikk ut fra mange av de samme bygdene, og på samme fysiske måte mettet de mager eller ble til hus, møbler eller annet utstyr for folk i Europa.

De tre kjøpstedene synes å ha forholdt seg primært til Nederland, Storbritannia og dels også Hamburg og Altona, selv om hver av disse strømmene også var svært ulike. I mye av den eldre økonomisk historiske teorien argumenteres det med at forholdet mellom sentrum og periferi i den førindustrielle perioden var kjennetegnet av at førstnevnte utbyttet sistnevnte.[[41]](#footnote-41) Denne utbyttingen sørget for kapital- og ressursakkumulasjonen som muliggjorde at de sentrale landene og stedene i det nittende og tjuende århundre evnet å tre frem som økonomiske og politiske stormakter.

Ser man på varestrømmene som er blitt avdekket her, er det likevel lite som tyder på at forholdet mellom de norske kjøpstedene og de økonomiske sentraene ute i Europa var preget av sistnevntes utbytting. Dette kan hevdes fordi de norske kjøpstedene ikke bare handlet med den dominerende byen, men og direkte med mer perifere deler av de økonomisk ledende statene. Dette gjaldt særlig trelasthandelen, som sett over ett sendte flere skip til mindre havner rundt om i Storbritannia enn til hovedstaden London. Også fiskeeksporten gikk delvis utenom de ledende omfordelingssentraene i Nord-Europa, og direkte til markedene i Sør-Europa. Studier av prissetting og handelsnettverk vil kunne gi større avklaring i maktrelasjonene i disse varestrømmene.

Ett annet moment er at de norske varene, slik som fisk og tømmer, i all hovedsak var ferdig forarbeidet. Av varene som ble brakt inn, utgjorde rett nok ferdige tekstiler og matvarer til sammen en stor andel, andelen andre ferdigvarer var derimot relativt ubetydelig. Og at andelen halvfabrikata var signifikant, indikerer som nevnt tidligere, en aktiv hjemlig produksjon av et bredt utvalg varer.

Disse funnene stemmer overens med nyere internasjonal forskning på de europeiske handelssystemene i perioden. Denne forskningen viser at det var mye direkte kontakt også mellom mindre marked, ikke bare til eller via de store sentraene.[[42]](#footnote-42)

Dette resultatet viser at det nå er på tide å flytte oppmerksomheten over til å se på hvordan kontakten påvirket stater og enkeltmennesker som var del av eller ble påvirket av kontakten. For handelen gjøres dette best ved å undersøke hvordan varer ble mottatt både i Norge og andre land. Det har ikke vært rom for å gjøre noen slike studier i denne artikkelen. Det som likevel er blitt gjort klart, er at produksjonen og forbruket som handelskontakten med utlandet stimulerte, var viktig både for økonomisk utvikling i kjøpstedene og deres omland, men også mer overordnet for Norge.

## Konklusjon:

Denne artikkelen har, ved å systematisere verdier og andeler for varestrømmene til og fra Bergen, Trondheim og Christiania med sine omland, brakt ny innsikt i den norske utenrikshandelen på slutten av 1700-tallet. Rent konkret har den vist verdiene for de tre kjøpstedenes handelsbalanse, størrelsen på den samlede, positive handelsbalansen, samt tydeliggjort hvor ulike de tre kjøpstedenes varestrømmer med utlandet var. Dette har ikke blitt gjort før

Det fremgår at utenrikshandelen var sentral for kjøpstedenes og omlandenes økonomiske aktivitet i perioden. Som knutepunkt mellom omlandet og resten av verden sørget kjøpstedene for at varer kom ut av Norge, men også inn, og videre ut i omlandene. Aktiviteter som foredling av varer for eksport, samt videreforedling av importerte halvfabrikata, trakk befolkningen inn i markedet som produsenter.

Samtidig er det tydelig at det alt på 1780- og tidlig på 1790-tallet eksisterte etablerte marked for importerte forbruksvarer i hver av byene. Dette sees dels i vareslagene som ble importert, men og i tilstedeværelsen av forbrukstrender knyttet til forgjengelighet og komfort som kjennetegner fremveksten av et tidlig forbrukersamfunn. Gjennom eksporten og importen var utenrikshandelen følgelig med på å gjøre befolkningen i kjøpstedene og opplandene vant med å fungere i markedet som både produsenter og forbrukere.

Artikkelen slår dermed fast at utenrikshandelen på i siste del av 1700-tallet var sentral for økonomisk aktivitet i de norske regionene, og slik støttet opp under en sakte fremvoksende økonomisk utvikling. Samtidig er det avdekket et utall nye utfordringer og spørsmål. Disse er særlig knyttet hvordan de mindre havnene deltok i utenrikshandelen, hvilken form handelskontakten med andre deler av landet og riket hadde, og hvilke konsekvenser varestrømmene og handelen hadde for menneskene som ble involvert i den fremvoksende økonomien som produsenter og forbrukere.
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